

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
406	13,1	376	13,8	399	15,1

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	292	71,92	245	65,2	261	65,4
Мужской	114	28,1	131	34,8	138	34,6

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	399
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	387
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– ВПЛ	11
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	387
Из них:	
– выпускники СОШ	243
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	25
– выпускники СОШ-интернатов	3
– выпускники лицеев и гимназий	100
– выпускники лицеев-интернатов	16
– выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ	0

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по предмету
1.	Волжский район	7	1,8
2.	Горномарийский район	9	2,3
3.	Звениговский район	15	3,8
4.	Килемарский район	1	0,3
5.	Куженерский район	4	1,0
6.	Мари-Турекский район	11	2,8
7.	Медведевский район	26	6,5
8.	Моркинский район	27	6,8
9.	Новоторъяльский район	4	1,0
10.	Оршанский район	3	0,8
11.	Параньгинский район	15	3,8
12.	Сернурский район	13	3,3
13.	Советский район	17	4,3
14.	Юринский район	3	0,8
15.	г. Волжск	35	8,8
16.	г. Йошкар-Ола	200	50,1
17.	г. Козьмодемьянск	9	2,3

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Андреев И.Л., Ляшенко Л.М., Амосова И.В. и др. История России. 8 класс. Конец XVII-XVIII века. Учебник	35
2.	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Курукин И.В. и др./ Под ред. Торкунова А.В. История России. 8 класс. В двух частях.	50
3.	Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. и др./Под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история. История Нового времени. 8 класс. Учебник	73
4..	Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Левандовский А. А. и др. Под ред. Торкунова А. В. История России. 9 класс. Учебник. В 2 ч.	24
5.	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А. и др./ Под ред. Торкунова А.В. История России. 9 класс. В двух частях.	52
6.	Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В., Клоков В.А. История России. 9 класс. XIX - начало XX века. Учебник	29

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
7.	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./ Под ред. Торкунова А.В. История. История России. 10 класс. Базовый и углублённый уровни. В трёх частях.	24
8.	Данилов А. А., Торкунов А. В., Хлевнюк О. В. и др. / Под ред. Торкунова А. В. История. История России. 1946 г. - начало XXI в. 11 класс. Учебник. Базовый уровень. В 2 ч.	10
9.	Улунян А. А., Сергеев Е. Ю. / Под ред. Чубарьяна А. О. История. Всеобщая история. 11 класс. Учебник. Базовый уровень	8

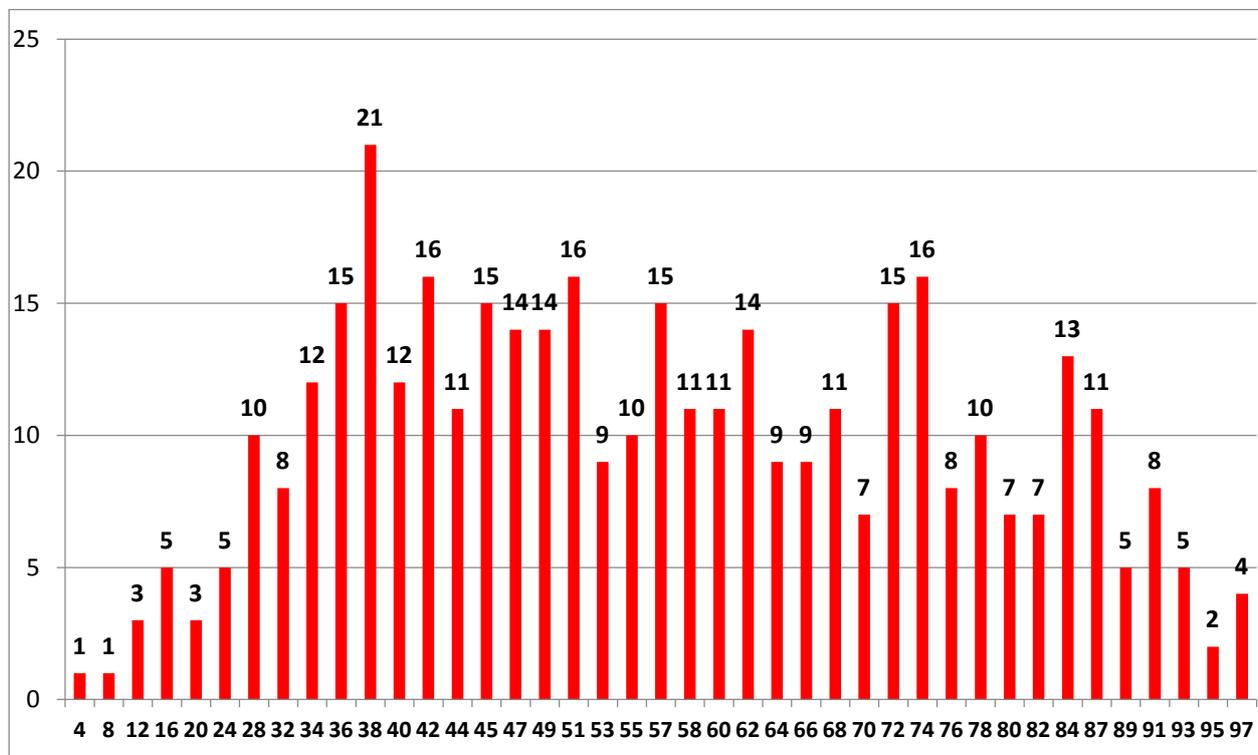
1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2023 г. по сравнению с 2021 г. фиксируется сокращение количества участников ЕГЭ по истории (399 против 406 участников), что можно во многом объяснить неблагоприятной демографической ситуацией, хотя по сравнению с 2022 г. наблюдается небольшой рост (с 376 до 399 участников). Однако видна положительная динамика по увеличению доли сдающих историю в общей массе сдающих ЕГЭ. Так по сравнению с 2022 г. произошло увеличение сдающих историю на 23 человека, а в процентном отношении ко всем сдающим напротив, увеличение с 13,8% до 15,1%. Это указывает на сохранение устойчивого интереса выпускников сдаче экзамена по предмету. Процентное соотношение участников ЕГЭ по истории в 2023 г. по сравнению с 2022 г. практически не изменилось (подавляющее большинство – обучающиеся по программам СОО, выпускники СОШ), так же как гендерный состав сдающих – в среднем 65% девушек против 35% юношей. В структуре АТЕ региона в 2023 г. так же, как и в предыдущие годы лидирует г. Йошкар-Ола – более 50%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	3,9	5,3	7,0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	55,3	55,6	53,6
3.	от 61 до 80 баллов, %	28,3	29,0	25,6
4.	от 81 до 99 баллов, %	12,3	10,1	13,8
5.	100 баллов, чел.	1	-	-
6.	Средний тестовый балл	57,7	56,3	56,6

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «история» для анализа берется минимальный балл 32).

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,2	-	-	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,7	100,0	81,8	100,0
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,9	-	18,2	-
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,2	-	-	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	9,5	55,6	23,0	11,9	-
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	4,0	64,0	24,0	8,0	-
СОШ-интернаты		33,3	33,3	33,3	-
Лицеи, гимназии	4,0	44,0	35,0	17,0	-
Лицеи-интернаты		25,0	37,5	37,5	-
Сменные (открытые, вечерние) общеобразовательные школы	-	-	-	-	-

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Волжский район	7	42,9	28,6	14,3	14,3	-
2.	Горномарийский район	9	11,1	44,4	44,4	-	-
3.	Звениговский район	15	6,7	26,7	33,3	33,3	-
4.	Килемарский район	1	100,0	-	-	-	-
5.	Куженерский район	4	-	100,0	-	-	-
6.	Мари-Турекский район	11	18,2	54,5	27,3	-	-
7.	Медведевский район	26	19,2	53,8	19,2	7,7	-
8.	Моркинский район	27	7,4	70,4	18,5	3,7	-
9.	Новоторъяльский район	4	-	75,0	25,0	-	-
10.	Оршанский район	3	-	66,7	33,3	-	-
11.	Параньгинский район	15	6,7	46,7	20,0	26,7	-
12.	Сернурский район	13	7,7	84,6	7,7	-	-
13.	Советский район	17	5,9	76,5	11,8	5,9	-
14.	Юринский район	3	-	33,3	33,3	33,3	-
15.	г. Волжск	35	-	37,1	34,3	28,6	-
16.	г. Йошкар-Ола	200	5,0	51,0	30,0	14,0	-
17.	г. Козьмодемьянск	9	-	55,6	22,2	22,2	-

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГАОУ Республики Марий Эл "Лицей Бауманский"	15	13,3	40,0	46,7	0
2.	ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат"	15	40,0	40,0	20,0	0
3.	ГБОУ Республики Марий Эл "ЭПГ"	19	31,6	57,9	10,5	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МОУ "Коркатовский лицей"	10	10	90	-	-
3.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №19 г.Йошкар-Олы"	12	8,3	83,3	8,3	-

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2023 году по сравнению с 2022 годов существенно (практически на 1/3, с 5,3 до 7,0%) увеличилось количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. По диаграмме распределения тестовых баллов в 2023 году наиболее распространенный результат – 38 баллов (21 работа) против 49 баллов (24 работы) в 2022 году. Наиболее высокий процент не набравших первичный балл – 9,5% в 2023 году против 6,5% в 2022 году показали учащиеся СОШ. Лидерами АТЕ по баллам в 2023 году, имеющими наибольший процент сдающих, получивших от 81 до 100 баллов, стали Звениговский (33,3%) и Юринский районы (33,3%), в 2022 году – г. Козьмодемьянск (35,3%) и Параньгинский район (30%). Самые низкие результаты по предмету продемонстрировали учащиеся МОУ "Коркатовский лицей" и МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №19 г. Йошкар-Олы" (в 2022 году – МОУ СШ №1 г. Йошкар-Ола и МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №7 г. Йошкар-Олы"). Наиболее высокие результаты в текущем году показали ГАОУ Республики Марий Эл "Лицей Бауманский" и ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат" (в 2022 году – ГАОУ Республики Марий Эл "Лицей Бауманский" и МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №19 г. Йошкар-Олы"). В течение 2022 и 2023 годов ни один из сдающих ЕГЭ по истории, тем не менее, не достиг максимального балла.

Снижение среднего результата ЕГЭ по истории в 2023 году по сравнению с 2022 годом можно объяснить следующими причинами:

1) усложнением условий выполнения ряда заданий (к примеру, в задании 18 на определение причинно-следственных связей были введены штрафные баллы за приведение большего количества положений (более трёх), содержащих ошибку), увеличением количества заданий, интерпретирующих факты Великой Отечественной войны (не менее 20% всех заданий), что предусматривает более глубокое изучение данной темы;

2) появлением нового задания повышенной сложности (задание 20, которое проверяет умение учеников проводить сравнительный анализ исторических событий/процессов и формулировать собственную точку зрения с опорой на конкретные факты), алгоритмы подготовки к которому на уровне ОО недостаточно хорошо проработаны;

3) Так как в 2022 и 2023 годах максимальный балл не смог набрать никто, то можно предположить, что новые задания, апробация которых состоялась в 2022-2023 годах, вызвали сложности даже у хорошо подготовленных экзаменуемых и препятствовали получению максимального балла в экзаменационной работе.

Несомненно, позитивными изменениями в 2023 году стали: увеличение количества времени, отведенного на выполнение заданий – с 180 минут в 2022 году до 210 минут в 2023 году и увеличение первичного балла с 38 до 42, что уменьшило долю каждого задания в общем количестве баллов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ по истории проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. Содержание КИМ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Экзаменационная работа 2023 г. охватывает содержание курса истории России с древности до начала XXI века с включением элементов всеобщей истории (войн, дипломатии, культуры, экономики и т.д.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Задания КИМ направлены на проверку следующих групп и умений и способов действий:

- знание основных исторических фактов, процессов и явлений, их периодизация;
- поиск и анализ исторической информации, представленной в источниках разного типа и в разных знаковых системах (исторических картах, схемах, иллюстрациях);
- выявление и анализ причинно-следственных связей исторических процессов и явлений;
- систематизации разнообразной исторической информации, представление результатов историко-познавательной деятельности, использование исторической информации для аргументации своей позиции.

В соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта задания в 2023 г. КИМ сгруппированы следующим образом:

- знание основных событий, явлений, процессов (задания 3, 4, 18, 20, 21);
- знания основных дат (задания 1, 2);
- знания исторических понятий и терминов (задание 19);
- знание исторических деятелей (задания 5);
- работа с историческими источниками (задания 6, 13, 14);
- знание фактов истории культуры (задание 7, 15, 16);
- работа с исторической картой (задания 9-12);
- знание истории Великой Отечественной войны (задание 8, 17).

В структуру работы входят задания по Всеобщей истории – 2 и 21 задания.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

1. Число заданий увеличено до 21 (с 19). В работу включено задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны (8 задание). В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20 задание).
2. Максимальный первичный балл увеличен до 42 (с 38).
3. Уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 (по нумерации 2023 г.).
4. Время на выполнение экзаменационной работы увеличено со 180 до 210 минут.

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			Средний (Вариант 310)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	66 (71)	20	54	85	95
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	63 (80)	29	52	73	100
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	65 (71)	12	47	94	98
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	71 (76)	18	59	95	98
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	51 (60)	7	29	81	95
6	Работа с письменным историческим источником	П	51 (74)	21	36	67	88
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	52 (56)	14	36	72	88
8	Работа с изображениями	Б	46 (60)	7	34	61	82
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	65 (87)	11	53	86	95
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	57 (73)	7	38	83	98

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			Средний (Вариант 310)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	92 (91)	68	90	99	100
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	54 (68)	16	41	70	85
Часть 2							
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	34 (54)	0	15	50	87
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	81 (66)	41	78	91	91
15	Работа с изображениями	П	68 (82)	4	55	93	98
16	Работа с изображениями	П	33 (41)	5	19	41	85
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	69 (79)	18	58	88	99
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	23 (30)	0	8	34	68
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	38 (61)	7	19	53	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			Средний (Вариант 310)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	23 (47)	0	6	35	68
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	18 (38)	0	4	26	63

Наименьшим процентом выполнения заданий КИМ в 2023 году, характеризуются:

Задания базового уровня:

1) Задание 8 – Работа с изображениями, направленное на формирование знаний об основных фактах, процессах, явлениях истории культуры России (задание на установление соответствия) – 46% (в 2022 году то же задание под номером 7 – 46,8%). При этом в группе экзаменуемых, не преодолевших первичный балл, только 7% (в 2022 году – 2,7%) справились с заданием, что демонстрирует явный пробел в их подготовке. В группе, получившей от минимального (32) до 61 балла результат достаточно низок – 34% (в 2022 г. – 24,8%), для группы 61-80 и 81-99 баллов также характерны не очень высокие, особенно по сравнению с 2022 годом результаты – 61% (в 2022 г. – 80,3%) и 82% (в 2022 г. – 95,8%) соответственно. В целом, задание требует усиленной подготовки, привлечения дополнительных источников информации, детальной проработки тем, связанной с культурным развитием России на всех этапах развития. Эти темы продолжают быть одними из наиболее сложных, так как предусматривают освоение большого объема фактической информации.

Результаты, полученные при анализе 310 варианта заданий, – выше средней отметки, все задания базового уровня – более 50%.

Задания повышенного и высокого уровня:

Среди данных заданий критически низкий результат – в среднем менее 15% не был показан ни по одному из заданий, но все же многие ответы участников ЕГЭ имеют недостаточно высокий результат (18-38%):

1) Задание 13 – Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника – 34% (в 310 варианте – 54%). Низкий результат обусловлен слабым знанием пластов исторических источников, неумением, опираясь на текст по ключевым словам, контексту определять время, место и автора источника. Наиболее слабые результаты по данному заданию показаны в группе до минимального тестового балла – 0% и в группе от минимального до 60 тестовых баллов – 15%, что говорит о невозможности выполнить задание без серьезной подготовки.

2) Задание 16 – Работа с изображениями – 33% (в 310 варианте – 41%). В группе до минимального тестового балла процент выполнивших данное задание – 5%, в группе от минимального до 60 тестовых баллов – 19%, даже в самой сильной группе сдающих – 81-100 тестовых баллов только 85% участников справилось с заданием. Сложность выполнения данного задания объясняется необходимостью знать большое число визуальных изображений исторических персоналий, произведений культуры, уметь определять авторство и время создания, порой с точностью до десятилетия, как, к примеру, было необходимо сделать при выполнении задания из варианта 310.

3) Задание 18 – умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии – 23% (30% по данным 310 варианта). Без сомнения, данное задание демонстрирует самые низкие результаты по всем категориям сдавших ЕГЭ по истории в регионе. В группе, не преодолевшей минимальный балл, никто не справился с данным заданием, в группе от минимального до 60% - всего 8% выполнения задания, в группе от 61 до 80 – 34%. Только последняя категория сдающих – от 81 до 99 средних тестовых баллов – 68%. В целом, при выполнении этого задания, несмотря на низкий результат, прослеживается некоторая отрицательная динамика по сравнению с 2022 годом (в нумерации 2022 года – 17 задание) – 38,4%. Несомненно, на качество результатов особенно в группах участников, получивших в целом высокие баллы, повлияло незнание / неправильная трактовка алгоритма выполнения задания – снижения балла за задание в случае выдвижения более чем трех по счету ошибочных тезисов. Так за идентичные ответы, в которых аргументы расставлены в разном порядке, можно было получить разное число баллов.

4) Задание 19 – Знание исторических понятий, умение их использовать – 38% (61% по данным 310 варианта). В группе до минимального тестового балла процент выполнивших данное задание – 7%, в группе от минимального до 60 тестовых баллов – 19%, но самая сильная группа участников (81-100 тестовых баллов) показала в целом высокий результат. Во многом степень выполнения этого задания зависит от сложности предложенного к рассмотрению исторического термина (понятия).

5) Задание 20 – Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) – 23% (47% по данным 310 варианта). Представленное задание на выявление причинно-следственных связей, поиска сходства и различия различных явлений и событий, является новым, что во многом объясняет низкие результаты во всех группах сдающих ЕГЭ (0% среди тех, кто не достиг минимального тестового балла, лишь 68% – в самой сильной группе сдающих экзамен).

6) Задание 21 – Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии – 18% (38% по данным 310 варианта). Имеет наиболее слабый результат среди всех заданий, но по сравнению с 2022 годом прослеживается положительный сдвиг – увеличение на 7%, что говорит о том, что методика подготовки к данному заданию становится более эффективной и все больше сдающих справляются с данным заданием. Низкий результат выполнения данного задания можно объяснить тем, что при его выполнении необходимо сравнивать события и явления отечественной и всемирной истории и избегать фактических ошибок и неточностей.

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями:

Базового уровня:

1) Задание 14 – Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов – 81 средний процент выполнения задания (66% – результат 310 варианта). При выполнении данного задания в самой слабой категории экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, достигнут максимальный результат – 41% выполнения заданий, результат самой сильной категории участников – 81-100 тестовых баллов – 91%.

Повышенного и высокого уровней:

1) Задание 11 – Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) – 92% экзаменуемых справились с данным заданием. В Варианте 310 успешно решивших данное задание – 91%. Среди не преодолевших минимальный балла 68% участников ЕГЭ справились с этим заданием, среди высокобалльников -100%. Высокий результат обусловлен тем, что правильный ответ нужно найти на самой карте, что облегчает задачу экзаменуемого.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наибольшую сложность среди заданий базового уровня в представленном демонстрационном варианте – 310 (45 работ) вызвало задание 8 – работа с изображениями, направленное на формирование знаний об основных фактах, процессах, явлениях истории культуры России (задание на установление соответствия) – 60%. Представленное визуальное изображение (марка), посвященное Великой Отечественной войне потребовало от экзаменуемых вспомнить не только известную военную операцию, но и соотнести ее с подвигом одного из выдающихся участников войны – В.В. Талалихина. Несмотря на подсказки на самой марке (изображение воздушного боя на фоне ночного неба) не все смогли соотнести ночной таран и Московскую битву (24 ответа), в 11 работах из 45 была указана Сталинградская битва.

Самым сложным заданием среди заданий повышенного и высокого уровней для учащихся, выполнявших 310 вариант, стало 18 задание (30% правильных ответов) на выработку умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей). Сложность заключалась в том, что речь шла о сложном, насыщенном событиями периоде – 1980-х годах, а также о событиях внешней политики, а именно о выявлении причин введения советских войск в Афганистан. Выполнение задания потребовало хорошего знания событий истории Афганистана конца 1970-х годов, концепции внешней политики СССР, международного положения. При аргументации необходимо было привести достоверные исторические факты, избегать общих фраз. В результате одним из наиболее распространенных ошибочных ответов, предложенных экзаменуемыми стали: увеличение наркотрафика через границу с Афганистаном, желание СССР завоевать эту страну, введение США войск на территорию Афганистана. Ряд сдающих ЕГЭ предложили более трех ответов, которые оказались неправильными, что привело к снижению балла за задание.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Низкий балл по ряду заданий – 8, 13, 16, 18, 19, 20, 21 обусловлен слабой сформированностью метапредметных навыков. В частности, следует отметить недостаточные результаты по формированию готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Также стоит отметить у ряда экзаменуемых умений ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. В частности, ошибки в задании 19 на знание исторических понятий, умение их использовать, часто связаны с неспособностью экзаменуемого правильно сформулировать определение исторического понятия и пояснить его применение в контексте исторических событий. В задании 21 варианта 310, в котором нужно было дать анализ налоговой политике Великобритании в Северной Америке и России, непонимание термина «налог» не дало возможности правильно сопоставить два процесса и получить высокий экзаменационный балл.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом, можно считать успешно сформированными:

- знания основной фактической информации и умения устанавливать соответствие между отдельными событиями, явлениями, процессами,
- навыки работы с исторической картой (схемой), направленной на соотнесение картографической информации с текстом;
- умения проводить поиск исторической информации в источниках разных типов.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточно сформированными у учащихся региона:

- умения использовать фактическую информацию для аргументации в процессе дискуссии;
- навыки работы с исторической картой, направленной на применение знаний о событиях, явлениях, процессах в истории к анализу карт и схем;
- умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- представления о достижениях российской культуры и искусства, навыки работы с визуальными изображениями, иллюстрирующими культурное развитие России.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Качество выполнения высокого уровня сложности 21 задания (задания 19 в 2022 году) существенно возросло, многие из учащихся, не претендуя на максимальный балл, делают акцент на изложение одного аргумента, чаще всего на базе события / явления / процесса отечественной истории, что дает 2 из 3 возможных баллов.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Корректировка КИМ по истории, проведенная в 2023 году, направлена на оптимизацию заданий с целью проверки знаний, умений и навыков. В результате задания стали более разнообразны по типу, что позволяет проверить большее число умений экзаменуемого. Акцент делается на развитие аналитического взгляда на исторический процесс, отказ от практики механического заучивания фактической информации. Введение высокого процента работ, посвященных Великой Отечественной войне, имеет важное воспитательное значение, направлено на формирование патриотизма среди учащихся.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Акцент на комплексной подготовке учителей истории, готовящих учащихся к сдаче ЕГЭ, прохождение курсов повышения квалификации, проведение методических мероприятий (вебинаров, семинаров, конференций и т.д.) а также выделение дополнительных часов в программе дисциплины для практической работы с визуальными изображениями,

историческими источниками, проработка ряда дискуссионных исторических тем, обобщения и повторения материала, поможет в будущем добиться лучших результатов на ЕГЭ.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Проведение методических вебинаров по рекомендации к подготовке ЕГЭ для учителей дает возможность в формате живого общения обсудить многие сложные моменты подготовки и проверки ЕГЭ по истории, а проведение диагностических тестировать – оценить текущие результаты у учащихся выпускных классов, выявить недостатки в подготовке учащихся и провести необходимую коррекцию методики подготовки к экзамену.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

В процессе подготовки к ЕГЭ необходимо делать особый акцент на изучение культуры и искусства, так как учащиеся продемонстрировали слабое знание визуальных изображений объектов культуры и искусства, авторства литературных и художественных произведений, времени строительства архитектурных объектов. В связи с этим требуется максимально использовать в учебном процессе картографический материал, в том числе постоянно использовать атласы и контурные карты с обязательным соотношением к современной географии. Также возможно создание самими учениками карт, схем и моделей исторических событий (к примеру, схемы военных действий, карт сражений), что позволит визуализировать историческую информацию.

В процессе анализа результатов ЕГЭ было выявлено незнание / неверное понимание учащимися алгоритма выполнения заданий повышенной сложности, к примеру, написание ответов правильно по сути, но слишком лаконично, без конкретизации, фактов, дат, имен, что не дает возможности засчитать ответ как верный. Это свидетельствует о том, что не была разъяснена методика выполнения отдельных заданий. В этой связи рекомендуется выделять больше времени в рамках учебного процесса, реализации образовательной программы по истории в 10-11 классах на тренинг по вариантам ЕГЭ и повторение наиболее сложных для понимания тем.

Учащихся с высоким уровнем предметной подготовки необходимо ориентировать, и индивидуально готовить к участию в разного уровня олимпиадах по истории. Знакомство с различными олимпиадными заданиями стимулирует мотивированных обучающихся к самостоятельному поиску дополнительной информации, формирует навыки решения нестандартных заданий.

В начале учебного года учителям необходимо выявить учащихся, которые планируют сдавать ЕГЭ по истории. Необходимо начинать подготовку обучающихся с изучения и

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

проработки ключевых документов, разработанных ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ФИПИ) для проведения ГИА: кодификатора, спецификации, демоверсии ЕГЭ, а также довести до будущих участников ЕГЭ информацию необходимом объеме знаний (элементы содержания) и перечне проверяемых учебных умений и навыков.

Провести стартовую диагностику по предмету в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ЕГЭ по истории, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ.

На уроках истории необходимо систематически повторять материалы тем, которые включены в Кодификатор и для учащихся, планирующих сдавать ЕГЭ по истории давать индивидуальные задания по решению задач в формате ГИА.

На уроках, спецкурсах и во время индивидуальных консультаций следует особое внимание уделять так называемым «трудным вопросам».

Муниципальным органам управления образованием.

- Проводить методические семинары для учителей ОО в течение года для коррекции подготовки к ЕГЭ.

- Организовать трансляцию эффективных педагогических практик по подготовке обучающихся к ЕГЭ в рамках августовских педагогических конференций с приглашением председателя или членов экзаменационной комиссии ЕГЭ по истории.

- Следует рекомендовать учителям, выпускники которых показали недостаточно высокий уровень знаний на ЕГЭ, повысить свою квалификацию на курсах, семинарах по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ по истории.

- Рекомендовать районным (городским) методическим объединениям учителей истории организовать практико-ориентированные семинары по подготовке к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем подготовки.

- Необходимо усилить контроль за состоянием организации дифференцированного подхода к обучению истории в отдельных образовательных организациях, обучающиеся которых показали невысокий уровень знаний на ЕГЭ.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

Рекомендовано при организации подготовки к ЕГЭ включать КИМы по предмету история (в качестве заданий текущего контроля) задания различного уровня сложности в зависимости от уровня предметной подготовки учащихся.

- Рекомендовать учителям, выпускники которых показали низкие результаты знаний на ЕГЭ по истории, повышать квалификацию на курсах, семинарах по вопросам подготовки к ГИА по истории.

- Районным/городским методическим объединениям учителей истории организовать практико-ориентированные семинары по подготовке обучающихся с разным уровнем подготовки к ГИА по истории.

- Организовать трансляцию эффективных педагогических практик учителей, выпускники которых показали высокие результаты в формате онлайн - вебинаров, мастер-классов.

Администрациям образовательных организаций:

- Рекомендуется усиление методической подготовки учителей-предметников, работающих в выпускных классах (обеспечение прохождения курсов повышения квалификации, методических семинаров / вебинаров по ЕГЭ, участия в диагностическом тестировании (разбор результатов), обеспечение методической литературой, выделение дополнительных часов для подготовки к ЕГЭ по истории.

- Обеспечить охват обучающихся спецкурсами по подготовке к ЕГЭ по истории.

- Нацеливать педагогов на эффективное, систематическое повторение учебного материала за предыдущий период обучения.
- Своевременно проводить диагностические контрольные работы по выявлению уровня владения теоретическим материалом, навыками решения заданий в формате ЕГЭ.
- Рекомендовать учащимся принимать участие в репетиционных (пробных) экзаменах по истории.

Муниципальным органам управления образованием.

- Определить график проведения методических мероприятий для учителей ОО РМЭ по мере появления информации по алгоритму проведения ЕГЭ по истории, изменениям в оценке.
- Провести анализ результатов ЕГЭ по истории с учетом разных категорий обучающихся, принявших участие в экзамене по истории.
- Рекомендовать администрациям образовательных организаций держать на контроле объем нагрузки учителей истории, выпускники которых показали результаты ниже минимального порога, так как перегруженность учителя напрямую влияет на результаты обучения.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

- Результаты ЕГЭ по истории в 2023 г.
- Возможные причины снижения решаемости отдельных заданий по результатам ЕГЭ в 2023 г. по сравнению с предыдущими годами и пути их устранения.
- Типичные ошибки и недочеты в решениях отдельных заданий ЕГЭ по истории и пути их устранения.
- Создание и пополнение банка изображений объектов культуры и искусства / исторических персоналий / карт / схем;
- Проведения муниципальных исторических викторин с включением заданий по шаблонам ЕГЭ;
- Изучение синхронной истории (подготовка к 21 заданию).

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Курсы повышения квалификации с углубленным изучением методики решения / составления заданий ЕГЭ, привлечение большего числа учителей-предметников к работе региональной комиссии (в том числе создание кадрового резерва из числа молодых специалистов).

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Межрегиональный семинар «Методические аспекты подготовки к государственной итоговой аттестации 2023»	04.02.2023, гибридный формат, место проведения: ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет». Категория участников: учителя истории Республики Марий Эл Ведущие: Бахтин А.Г. – председатель ПК по истории Лежнина Е.В. – заместитель председателя по истории».	Очень полезное, эффективное, масштабное мероприятие, в рамках которого рассматриваются типичные ошибки участников ЕГЭ-2022 г., проводится обзор демоверсий КИМ 2023 года и представляются рекомендациями по подготовке к ЕГЭ
2	«Изменения в ЕГЭ по истории в 2023 г. в соответствии с проектом, выдвинутом ФИПИ	07.10.2022 г., онлайн, ФГБНУ ФИПИ, учителя истории образовательных учреждений РМЭ	Мероприятие эффективно. Рассматривались вопросы об изменениях в содержании КИМов по истории в 2023 г.
3	Индивидуальные и групповые консультации для учителей истории	В течение учебного года. Онлайн и оффлайн формат. ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования». Учителя истории образовательных учреждений РМЭ	Данная форма работы эффективна, так как у отдельных преподавателей возникают вопросы относительно подбора дополнительной литературы, индивидуальных методик подготовки к ГИА обучающихся с разным уровнем способностей.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Ноябрь 2023 г.	Проведение методического вебинара для учителей-предметников по подготовке к ЕГЭ по истории в 2023/2024 учебном году	Учителя / преподаватели истории ОО Республики Марий Эл
2	Май 2024 г.	Проведение онлайн-консультирования для выпускников ОО Республики Марий Эл, сдающих ЕГЭ по истории, организатор – ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»	Учителя / преподаватели истории ОО Республики Марий Эл

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2023 г.	Проведение методического вебинара для учителей-предметников по подготовке к ЕГЭ по истории в 2023/2024 учебном году
2	В течение года в соответствии с графиком ПК	Обучающие семинары «Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по истории» (в рамках курсов повышения квалификации ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования».)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Проведение диагностического тестирования для учащихся 11 класса ОО РМЭ в ноябре-декабре 2023 г.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Проведение просветительских мероприятий, к примеру, публичных лекций в рамках деятельности Российского общества «Знание» (Военно-исторического общества, Российского исторического общества) для учащихся и учителей ОО по отдельным вопросам, вызывающих сложности при сдаче ЕГЭ по истории (визуализация исторических событий (персоналии, карты, схемы, художественные произведения).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Бахтин Александр Геннадьевич	ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», профессор кафедры отечественной истории, доктор исторических наук, профессор, председатель РПК по истории ГИА-11
Лежнина Елена Владимировна	ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», доцент кафедры всеобщей истории, кандидат исторических наук, доцент, заместитель председателя РПК по истории ГИА-11

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ларионов Валерий Леонидович	ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», доцент кафедры гуманитарного образования, кандидат исторических наук
Ошмарова Ирина Михайловна	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», ведущий специалист отдела ГИА

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чернова Ольга Павловна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Майкова Ольга Михайловна	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор